

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

740

Vragen van de leden **Vermeij** en **Heijnen** (beiden PvdA) aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over de deplorabele situatie van klokkenluider Bos. (Ingezonden 1 november 2007)

1

Deelt u de opvatting dat «klokkenluiden» een burgerplicht is? Zo neen, waarom niet? Zo ja, deelt u tevens de mening dat schade die de klokkenluider ten gevolge van zijn handelen ondervindt tenminste gecompenseerd dient te worden?

2

Gelden bovenstaande overwegingen niet bij uitstek voor de heer Bos, die de bouwfraude aan het licht heeft gebracht en die zich momenteel, zoals wij op grond van berichten in de media opmaken, zowel financieel als qua huisvesting in een deplorabele situatie bevindt?

3

Bent u van mening dat «Bouwend Nederland», de koepelorganisatie van de bouwwereld, de eerst aangewezen is om de heer Bos tenminste schadeloos te stellen? Zo neen, wijkt uw mening af van de kabinetsuitspraak uit 2005 dat werkgevers «primair een eigen verantwoordelijkheid hebben» bij een «vermoeden van misstand in de onderneming»? Zo ja, bent u bereid uw persoonlijke contacten met de

voorzitter van Bouwend Nederland de heer E. Brinkman aan te wenden om voor de heer Bos een passende regeling in de vorm van een schadeloosstelling en/of een betrekking te realiseren?

4

Bent u van zins om, indien een poging om Bouwend Nederland zijn verantwoordelijkheid te laten nemen faalt, de instelling van een klokkenluiderfonds te heroverwegen?

Antwoord

Antwoord van minister **Donner** (Sociale Zaken en Werkgelegenheid), mede namens de ministers van Economische Zaken en van Justitie. (Ontvangen 26 november 2007), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 683, vergaderjaar 2007–2008

1

In algemene zin acht het kabinet het wenselijk dat burgers vermoedens van misstanden melden. Burgers geven hiermee actief invulling aan goed burgerschap. Het gaat dan om feiten of situaties waarbij een maatschappelijk belang in het geding is dan wel kan komen. Een vermoeden van een misstand veronderstelt ook een zekere mate van ernst van het feit of de situatie. Burgers kunnen deze vermoedens van misstanden door middel van een brief of e-mail of telefonisch bij het bevoegd gezag van de desbetreffende overheidsorganisatie kenbaar maken. Als het gaat om

vermoedens van misdrijven kunnen burgers deze al langer anoniem melden bij het meldpunt van de Stichting Meld Misdaad Anoniem (M). Deze meldmogelijkheid is inmiddels ook opengesteld voor serieuze integriteitsschendingen door overheidsfunctionarissen. Het betreft hier een pilot die op 4 september 2007 is gestart.

Mocht een zorgvuldig handelende klokkenluider schade lijden als gevolg van zijn melding – hetgeen bij anoniem melden uiteraard niet voor de hand ligt – dan kan de klokkenluider deze schade afhankelijk van zijn situatie terugvorderen op grond van de bestaande bepalingen in het arbeidsovereenkomstenrecht en of het algemeen verbintennisrecht.

2

Het kabinet kan geen uitspraak doen over individuele situaties zoals die van de heer Bos. Wel merkt het kabinet in het algemeen op dat, indien een werknemer als gevolg van zijn melding door de werkgever zou worden benadeeld, hij zijn schade kan terugvorderen op grond van bestaande wetgeving bedoeld in de laatste alinea van het antwoord op vraag 1.

3

Het is niet aan het kabinet uitspraken te doen over individuele gevallen als deze en het kabinet ziet daarom ook geen aanleiding over dit individuele geval contact op te nemen met

Bouwend Nederland. Dit staat los van de opvatting dat het primair aan de werkgever is een vermoeden van een misstand in zijn onderneming te onderzoeken, om vervolgens, indien komt vast te staan dat daarvan sprake is, hieraan een einde te maken.

4

Bij brief van 5 april 2005 hebben de Ministers van Economische Zaken, van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Justitie de Tweede Kamer meegedeeld dat er onvoldoende aanleiding is voor een algemene vergoedingsregeling voor klokkenluiders of voor een klokkenluidersfonds (Kamerstukken II 2004/05, 28 244, nr. 98, blz. 8). Gelet op de bescherming die het civiele recht een (potentiële) klokkenluider biedt, is er geen noodzaak dit standpunt in heroverweging te nemen.