

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

616

Vragen van het lid **De Wit** (SP) aan de minister van Justitie over *het seponeren van honderd zaken bouwfraude*. (Ingezonden 19 oktober 2007)

1

Kent u het bericht «OM schrappt honderd zaken bouwfraude»?¹

2

Kunt u dit bericht bevestigen? Zo ja, klopt het dat hier hoofdzakelijk kleine bouwondernemingen betreft?

3

Wat vindt u van het argument van het Openbaar Ministerie (OM) dat deze bedrijven niet vervolgd worden vanwege capaciteitsgebrek?

4

Is hier sprake van rechtsongelijkheid, nu slechts enkele bedrijven werden of worden vervolgd en het merendeel niet?

5

Gaat van het niet-vervolgen niet een verkeerd signaal uit, te weten dat bij overtredingen op grote schaal de kans ook groot is dat niet wordt vervolgd vanwege capaciteitsgebrek bij het OM?

6

Kunt u verhelderen of deze bedrijven zich hebben gemeld bij Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) nadat

deze de zogeheten clementieregeling in het leven had geroepen?

7

Zijn er onder deze groep ondernemingen die een boete hebben gekregen van de NMa? Zo ja hoeveel? Kunt u een indicatie geven van de hoogte van die boetes?

8

Bent u bereid met het OM te overleggen over dit grootscheepse sepöt en uw mening daar kenbaar te maken?

¹ Cobouw, donderdag 11 oktober 2007.

Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie). (Ontvangen 12 november 2007)

1

Ja.

2

Ja. De strafzaken die zijn voortgekomen uit de zogenaamde schaduwadministratie van een groot bouwbedrijf, zijn in een aantal tranches verdeeld. De eerste tranche wordt gevormd door zestien zaken (vier rechtspersonen en twaalf natuurlijke personen die werkzaam zijn bij de rechtspersonen in hogere managementfuncties). In een deel van deze zaken is hoger beroep ingesteld tegen de door de rechtbank te Rotterdam op 9 juni 2005 uitgesproken veroordeling. Het hoger

beroep is op dit moment in behandeling bij het gerechtshof te Den Haag (zie ook mijn antwoorden op de vragen die door het lid Duyvendak zijn gesteld op 4 oktober jl., Aanhangsel Handelingen nr. 615, vergaderjaar 2007–2008). De zogenaamde tweede tranche wordt gevormd door kleine, aan de reeds vervolgde bouwbedrijven gerelateerde ondernemingen en zelfstandige bouwbedrijven en werknemers van de reeds vervolgde bouwbedrijven met een lagere (uitvoerende) positie. Deze zaken zijn geseponeerd.

3 t/m 5

Reeds in 2003 is tussen het OM en mijn voorganger gesproken over de afhandeling van de strafzaken van de tweede tranche. Mijn voorganger heeft de Tweede Kamer hierover ook geïnformeerd tijdens het debat over het eindrapport van de Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid dat op 21 mei 2003 heeft plaatsgevonden (zie het verslag van de 71e vergadering van de Tweede Kamer, pagina 71-4092). Ik verwijs naar hetgeen daar is besproken.

6 en 7

In het kader van de oproep van de NMa en het kabinet aan bouwbedrijven om schoon schip te maken, hebben zich bijna 500 ondernemingen bij de NMa gemeld. De NMa heeft mede op basis van deze clementieverzoeken een

veelvoud aan bouwondernemingen beboet. De boetebesluiten tegen de betreffende ondernemingen zijn openbaar gemaakt (zie: <http://www.nmanet.nl/nederlands/home/Actueel/Themadossiers/Bouw/Index.asp>).

8

Zoals hiervoor al is opgemerkt, is de voorgenomen afdoening van het OM tijdig en uitgebreid besproken met mijn voorganger. Tevens is uw Kamer geïnformeerd. Het OM heeft mijzelf hierover ook voorgelicht. Met mijn voorganger acht ik deze wijze van afdoening verantwoord. Ik zie derhalve geen aanleiding hierover opnieuw te overleggen met het Openbaar Ministerie.