

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

145

Vragen van het lid **De Wit** (SP) aan de minister van Justitie over *mogelijke belangenverstrengeling van een rechter*. (Ingezonden 6 september 2007)

1
Bent u bekend met het artikel «Hörchner kreeg foute rechter»?¹

2
Is het waar dat in deze zaak één van de vervangende rechters kort voor dit proces nog werkzaam was voor het kantoor van de Landsadvocaat?

3
Is het u bekend dat de heer H. sinds 2005 verwickeld is in een schadeprocedure tegen de Staat?

4
Vindt u het wenselijk dat een rechter die tot voor kort werkzaam was bij het kantoor van de Landsadvocaat, oordeelt over een zaak waar haar voormalige kantoor zo direct bij betrokken was en is? Zo neen, waarom niet?

5
Acht u het in het licht van de Nederlandse opvattingen over een behoorlijke rechtsgang wenselijk dat zelfs de suggestie van belangenverstrengeling moet worden vermeden, zeker wanneer het een zo ingrijpende zaak betreft als overlevering naar een ander land? Zo ja, hoe beoordeelt u dit in deze zaak?

6
Is het u bekend dat de beoogde officier van Justitie zich heeft verschoond omdat de verdediging van de heer H. gevoerd werd door een voormalig kantoorgenoot? Had niet de betreffende rechter dit goede voorbeeld moeten volgen om iedere schijn van belangenverstrengeling te voorkomen? Zo ja, waarom is dit niet gebeurd? Zo neen, waarom niet?

7
Bent u bereid te bewerkstelligen dat de overlevering van de heer H. wordt opgeschort tot de klacht die bij de Hoge Raad over de betrokken rechter is ingediend, zal zijn afgehandeld? Zo neen, waarom niet?

¹ <http://www.katholieknieuwsblad.nl/actueel24/kn2436b.htm>

Antwoord

Antwoord van minister **Hitsch Ballin** (Justitie). (Ontvangen 3 oktober 2007)

1
Ja, ik ben bekend met dit artikel.

2
Ja.

3
Ja, dat is mij bekend.

4 en 5
De beoordeling of in een concrete zaak (de suggestie van) belangenverstrengeling is vermeden en van de wenselijkheid van de inzet

van een rechter in een concrete zaak is niet aan mij.

Ongeacht de aard van de zaak geldt in algemene zin voor rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast dat ten aanzien van hen geen sprake mag zijn van objectief gerechtvaardigde schijn van belangenverstrengeling.

Of een rechter een bepaalde zaak kan behandelen wordt in eerste instantie beoordeeld bij de toedeling van zaken door het gerechtshof. Op grond van het dossier gaat de rechter zelf na of er feiten en omstandigheden zijn die ervoor pleiten om de zaak toch niet te behandelen. De rechter kan zich dan terugtrekken uit een zaak of een officieel verzoek indienen om zich te mogen verschonen. Daarnaast kan op verzoek van een belanghebbende toetsing van de (on)partijdigheid van een bepaalde rechter door andere rechters plaatsvinden; in dat geval gaat het om wraking.

6
Het Openbaar Ministerie heeft mij bericht dat de beoogde officier van Justitie niet als zodanig ter zitting heeft opgetreden. De reden hiervoor was echter, anders dan in de vraag wordt verondersteld, praktisch van aard.

7
Beslissingen in de overleveringsprocedure worden

genomen door de officier van Justitie en door de rechtbank in Amsterdam. Uit de Overleveringswet (OLW) volgt dat de minister van Justitie daarin geen rol heeft¹. De OLW biedt derhalve geen ruimte voor de minister van Justitie om een feitelijke overlevering op te schorten.

¹ Kamerstukken II 2002–2003, 29 042, nr. 3, p. 10.