

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

487

Vragen van het lid **Van Velzen** (SP) aan de minister-president, minister van Algemene Zaken, en aan de staatssecretaris van Defensie over een «klokkenluider». (Ingezonden 20 oktober 2005)

1

Is het waar dat de voormalige staatssecretaris van Defensie, de heer Van Hoof, op 26 september 2000 een informeel diner heeft gehad met een «klokkenluider», de heer Spijkers?¹

2

Is het waar dat de heer Van Hoof tijdens dat diner, reagerende op de mogelijkheid dat de klokkenluider opperde belastende stukken over enkele politici en topambtenaren openbaar te kunnen maken, stelde: «Wanneer jij deze stukken gebruikt en of naar buiten brengt, dan heb ik een wapen dat voor jou absoluut en onherroepelijk dodelijk is»? Is het voorts waar dat de heer Van Hoof in een schriftelijke reactie aan de betreffende klokkenluider deze opmerking niet ontkent?

3

Is het waar dat de klokkenluider op 18 juni 1989 in Huis ter Heide is beschoten door vijf militairen van de vliegbasis Soesterberg? Is er een gerechtelijk onderzoek naar de aangifte door de klokkenluider vanwege een beschieting op 18 juni

1989 in Huis ter Heide uitgevoerd? Is het waar dat deze vijf daders uiteindelijk disciplinair gestraft zijn? Wat hield deze «disciplinaire bestraffing» precies in? Is de straf uitgesproken door de militaire rechter in Arnhem of door een commandant van de vijf? Waarom is de zaak niet aan de kriegsraad voorgelegd? Vindt u het normaal of vanzelfsprekend dat een beschieting door dienstplichtigen krijgstuuchtelijk wordt afgedaan? Zo ja, waarom? Is het waar dat een mogelijke poging tot doodslag geen verdere complicaties voor deze militairen heeft gehad dan een disciplinaire bestraffing? Waarom is er niet voor gekozen deze militairen op zijn minst te ontslaan?

4

Deelt u de mening dat de woorden van de heer Van Hoof gericht aan een klokkenluider die door militairen is beschoten als een bedreiging moeten worden opgevat? Deelt u de mening dat het volstrekt ongepast is om een klokkenluider op een dergelijke wijze te benaderen? Bent u bereid om er bij de heer Van Hoof op aan te dringen een publiek excuus te maken aan de betreffende klokkenluider voor de gedane uitspraken?

5

Is het waar dat de staatssecretaris van Defensie voornemens is om alle dossiers die betrekking hebben op deze zaak voor een langere periode achter slot en grendel te zetten zodat

er geen verdere lessen uit deze historische zaak getrokken kunnen worden?

6

Deelt u de mening dat, indien een (voormalig) ambtenaar een conflict heeft met zijn werkgever (een bewindspersoon) en dat conflict aangemerkt kan worden als een klokkenluiderszaak, het wenselijk is het oplossen van een dergelijk conflict niet alleen bij dezelfde werkgever (bewindspersoon) te laten liggen? Is de minister-president, minister van Algemene Zaken, bereid om de regie in handen te nemen in deze zaak? Zo neen, waarom niet?

¹ Nova, 18 oktober jl.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Van der Knaap** (Defensie), mede namens de minister-president, minister van Algemene Zaken. (Ontvangen 6 december 2005), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 361, vergaderjaar 2005–2006

1, 2 en 4

In het kader van het tot stand brengen van een oplossing is een groot aantal indringende gesprekken gevoerd. Over het hier bedoelde gesprek heeft toenmalig staatssecretaris Van Hoof nog nader contact gezocht, waardoor, in ieder geval naar zijn indruk, de lucht was

geklaard. Ook toen reeds is door de toenmalige staatssecretaris al bericht dat, als deze woorden al waren gebruikt, ze natuurlijk niet letterlijk waren bedoeld.

3

Naar aanleiding van deze vraag is navraag gedaan bij het openbaar ministerie. Onderzoek bij het openbaar ministerie en de Koninklijke marechaussee heeft uitgewezen dat niet is gebleken van een dergelijk incident. Het was indertijd niet bekend bij het toenmalige bureau van de auditeur-militair of de krijgsraad.

5

Ik verwijs voor mijn antwoord naar de brief aan de Vaste Commissie voor Defensie van 29 augustus 2005 (Kamerstuk 28 686, nr. 6).

6

Er zijn toereikende procedures op grond van de bestaande regelgeving voor aangelegenheden als deze. De minister-president, minister van Algemene Zaken, heeft daarbij geen bevoegdheden. Defensie is bereid de Vaststellingsovereenkomst uit te voeren en na te leven.