

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1062

Vragen van het lid **Vos** (GroenLinks) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de *aanzegging van het ontslag aan de twee rechercheurs van het Tolteam*. (Ingezonden 11 februari 2005)

1 Kent u de brief¹ van de Korpsbeheerder Enschedé van de regiopolitie Twente, waarin het ontslag wordt aangezegd van de heer J.H.P. en de heer De R. van Z.?

2 Klopt het dat de ontslagaanzegging te maken heeft met voorvallen van plichtsverzuim die voorgevallen zijn tijdens het strafrechtelijke onderzoek naar de vuurwerkcramp te Enschedé? Klopt het dat de betrokken rechercheurs op 6 februari 2003 is aangezegd dat ongefundeerde beschuldigingen over zaken als het knoeien met bewijsmateriaal en dergelijke niet in de publiciteit mochten worden gebracht omdat dit het aanzien van het korps zou schaden en bovendien de relaties met de collega's van de recherche en het Openbaar Ministerie onder grote druk zou zetten en dat dit verbod óók geldt voor de advocaat van de twee rechercheurs? Zo ja, bent u met de korpsbeheerder van mening dat de twee rechercheurs ongefundeerde beschuldigingen naar buiten hebben gebracht?

3 Kan er gezien de uitspraken van de rechtbank 's-Gravenhage² en de rechtbank³ en het Gerechtshof Arnhem⁴ worden gesproken van ongefundeerde beschuldigingen die door de twee rechercheurs naar buiten zijn gebracht?

4 Deelt u de mening dat in het algemeen uitspraken van advocaten niet onverkort voor rekening van hun cliënten kunnen komen, daar van advocaten mag worden verwacht dat ze, naast de bijzondere belangen van hun cliënten, óók een algemeen maatschappelijk belang hebben te dienen ten faveure van het aanzien van de rechtspleging en de waarheidsvinding? Hoe verhoudt zich dit maatschappelijk belang tot het onderhavige geval?

5 Klopt het dat de twee rechercheurs meer dan eens vanuit het politiekorps te horen hebben gekregen dat hun functioneren met betrekking tot het vinden van de waarheid, zoals omschreven in hun ambtseed, dusdanig is geweest dat er geen enkele beletsel bestaat om hun terugkeer in hun functie als rechercheur naar behoren uit te oefenen?

6 Deelt u de mening dat ontslag van de twee rechercheurs, gezien de rechterlijke uitspraken, niet aan de orde kan zijn en het ontslagtraject

afgebroken moet worden? Zo neen, waarom niet?

7 Bent u, gezien deze ontwikkelingen, bereid de status van vertrouwelijkheid van de reeds eerder beantwoorde vragen op te heffen en het BIZ-rapport van de Regiopolitie Gelderland-Midden en het Rijksrechercherapport openbaar te maken? Zo neen, waarom niet?

8 Kunt u deze vragen per omgaande beantwoorden?

¹ Korpsbeheerder Enschedé, 8 februari 2005, kenmerk 05.001819.

² Rechtbank 's-Gravenhage, 13 augustus 2004, LJN: AQ 6783.

³ Gerechtshof Arnhem, 12 mei 2003, LJN: AF 8395.

⁴ Beschikking Gerechtshof Arnhem, 3 februari 2005.

Antwoord

Antwoord van minister **Donner** (Justitie), mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. (Ontvangen 2 maart 2005)

1 Ja. Hierbij wordt opgemerkt dat deze brief door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties eerst is opgevraagd bij de korpsbeheerder van de regiopolitie Twente naar aanleiding van de onderhavige vragen.

2 t/m 6

Het betreft hier een personeelsaangelegenheid waarvoor de korpsbeheerder ingevolge artikel 26 van de Politiewet 1993 primair verantwoordelijk is. Hierbij is geen directe rol weggelegd voor de minister van Binnenlandse Zaken noch de minister van Justitie. Het betreft hier een voorgenomen beslissing van de korpsbeheerder waartegen de betrokkenen hun bedenkingen kunnen uiten. Een dergelijke procedure is met wettelijke waarborgen omkleed. De betrokken politieambtenaren kunnen desgewenst hiervan gebruik maken. Een (al dan niet openbare) gedachteswisseling met de Kamer over deze personeelsgelegenheid is niet aan de orde.

7

Nee. In mijn brief van 31 januari jl. heb ik reeds uitgebreid gemotiveerd waarom ik geen mogelijkheid zie de gevraagde rapporten openbaar te maken. De onderhavige personele aangelegenheid brengt daar geen verandering in.

8

De vragen zijn binnen de gebruikelijke termijn beantwoord.