

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2247

Vragen van de leden **De Pater-van der Meer** en **Van Haersma Buma** (beiden CDA) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *integriteitonderzoeken in Amsterdam*. (Ingezonden 28 juni 2004)

1
Heeft u kennisgenomen van het bericht¹ over het stuklopen van integriteitonderzoeken in Amsterdam als gevolg van onvoldoende gegevensverstrekking door de politie?

2
Kunt u bevestigen dat de politie grote terughoudendheid betracht met het delen van informatie met derden en daardoor het werk van het Amsterdamse Bibob team frustreert?

3
Zo ja, speelt daarbij dan de privacywetgeving een rol? Zo neen, waarop zijn deze uitspraken dan gebaseerd?

4
Is het ook mogelijk, zoals de onderzoeker stelt, dat de informatiehuishouding bij de politie niet op orde en te zeer versnipperd is?

5
Hoe kan het dat de politie bij een drugsvangst niet meldt dat de verdachte ook een horecavergunning heeft?

6
Welke maatregelen staan u ter beschikking om de samenwerking tussen politie en het bureau Bibob zo vorm te geven, dat dit soort missers tot het verleden zal behoren?

¹ De Stentor, 18 juni jl.

Antwoord

Antwoord van minister **Remkes** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties). (Ontvangen 7 september 2004)

1
Ja. Naar aanleiding van het artikel en uw vragen daarover, is contact opgenomen met de betreffende wetenschapper – criminoloog de heer Huisman – en met het Van Traa-team in Amsterdam. De heer Huisman heeft op het Congres van de Nederlandse Vereniging voor Criminologen op 17 juni in Leiden inderdaad gesproken over informatie-uitwisseling tussen gemeente en politie in Amsterdam. De weergave in het krantenbericht dekt volgens hem en volgens het Van Traa-team niet de werkelijkheid. Criminoloog Huisman heeft op uitnodiging van het Van Traa-team vanuit zijn functie aan de Vrije Universiteit in Amsterdam (VU), drie jaar mogen meekijken met het Van Traa-team. Zijn bevindingen dienen de bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit zoals deze door het Van Traa-team is opgepakt, in kaart te brengen en –

indien de conclusies daar aanleiding toe geven – aan te scherpen. De heer Huisman zal naar verwachting zijn conclusies eind dit jaar aan de Gemeenteraad van Amsterdam aanbieden.

2 t/m 4

Ik ga ervan uit dat u doelt op het Amsterdamse Van Traa-team, mede omdat het krantenartikel daarvan spreekt.

De manier waarop het Van Traa-team in Amsterdam werkt, is vooruitstrevend en een belangrijke stimulans voor de bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit – niet alleen voor Amsterdam. Het spreekt voor zich dat een nieuwe werkwijze op knelpunten stuit. Zo blijkt uit het voortgangsverslag van het onderzoek dat in januari 2003 vanuit de VU aan de gemeenteraad van Amsterdam is gezonden, dat het in het begin voor het Van Traa-team niet altijd duidelijk was bij welk onderdeel van de politie men terecht kon voor welke informatie. Daartoe is inmiddels gezamenlijk een protocol opgesteld om de informatiestromen inzichtelijker te maken. Het Van Traa-team heeft op basis van artikel 18, lid 5, van de Wet Politie registers een ontheffing gekregen om gebruik te maken van politieke data. In de ontheffing is geregeld dat van deze politieke data alleen gebruik gemaakt mag worden voor onderzoek dat nodig is voor de bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit en dat er

geen politieke data mogen worden gebruikt wanneer het onderzoek kan worden verricht door het Bureau BIBOB. Dit is in lijn met de motie van het lid Scheltema-de Nie c.s. die door uw Kamer is aangenomen tijdens de beraadslagingen over de Wet BIBOB op 11 oktober 2001. De strekking van de motie was dat de Wet BIBOB niet aan het incidenteel verlenen van ontheffingen ten behoeve van lopende deelprojecten binnen enkele gemeenten in de weg zou moeten staan (Tweede Kamer 2000–2001, 26 883, nr. 51).

Zoals ik in mijn antwoord op vraag 1 heb aangegeven, biedt de heer Huisman zijn conclusies naar verwachting eind dit jaar aan de Gemeenteraad van Amsterdam aan. Het is dan in eerste instantie aan de burgemeester van Amsterdam – mede in zijn hoedanigheid van korpsbeheerder – om eventueel gesignaleerde knelpunten op te lossen. Ik heb daar alle vertrouwen in, gelet op de gezamenlijk gevoelde noodzaak bij de gezagsdragers in de regionale driehoek voor een goede samenwerking. Op dit moment kan ik daar niet meer over zeggen. In de beantwoording van de vragen 5 en 6 zal ik wel meer in het algemeen ingaan op de samenwerking tussen politie en partners.

5

Ik ken dit individuele geval niet. De politie is volgens de wet niet verplicht om ongevraagd informatie aan het bestuur te verstrekken, ook niet wanneer verstrekking binnen de wet wel mogelijk is. Verder kunnen politie of openbaar ministerie in het belang van een opsporingsonderzoek bewust besluiten informatie niet aan het bestuur te verstrekken. Voor de branches die in de Wet BIBOB zijn genoemd kan het openbaar ministerie bovendien de zogenaamde «tipfunctie» gebruiken om informatie uit een strafrechtelijk onderzoek (op een moment dat dit het opsporingsonderzoek niet schaadt) door te geven aan het lokaal bestuur. Het bestuur kan op basis van die informatie besluiten een BIBOB-advies aan te vragen – dat kan leiden tot het niet verlenen of het intrekken van de vergunning.

6

De voorwaarden voor gegevensuitwisseling tussen lokaal bestuur en politie in het kader van de bestuurlijke aanpak van

georganiseerde criminaliteit, kunnen worden verbeterd met de Wet Politiegegevens die thans wordt voorbereid. De Wet Politiegegevens zal informatie-uitwisseling binnen samenwerkingsverbanden beter mogelijk te maken. Het wetsvoorstel Wet politiegegevens wordt nog dit jaar naar de Raad van State gezonden.

Ik realiseer mij dat wettelijke mogelijkheden voor informatie-uitwisseling pas werken wanneer de cultuur daar ook op aansluit. De cultuur binnen de politie is er primair op gericht om informatie voor de eigen organisatie te vergaren. Dit neemt echter niet weg dat de politie in het dagelijks werk meer oog moet gaan ontwikkelen voor de mogelijkheden die partners hebben in de bestrijding van criminaliteit en de faciliterende rol die de politie daarin kan vervullen. Ik verwacht niet van de politie dat een cultuurwijziging van de ene op de andere dag heeft plaatsgevonden. Ik heb vertrouwen in de veranderingen die op dit punt zijn ingezet. Onder meer het concept *Tegenhouden* dient eraan bij te dragen dat de individuele politiemedewerker zich meer bewust wordt van de bijdragen die partners kunnen leveren aan de criminaliteitsbestrijding (gemeenten, maar ook het bedrijfsleven en andere overheidsinstellingen). De politie voert niet de regie, maar kan vanuit haar informatiepositie mogelijkheden voor partners signaleren en ze daar ook in adviseren. Het concept *Tegenhouden* wordt momenteel in verschillende korpsen verder ontwikkeld.