

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1751

Vragen van het lid **Vos** (GroenLinks) aan de minister-president, minister van Algemene Zaken over *mogelijke betrokkenheid van de echtgenoot van de minister van Verkeer en Waterstaat in het verleden bij de «bouwfraude»*. (Ingezonden 24 mei 2004)

1

Waarom heeft u geen antwoord gegeven op vraag 6 van mijn Kamervragen over de mogelijke betrokkenheid van de echtgenoot van de minister van Verkeer en Waterstaat in het verleden bij de «bouwfraude»?¹

2

Heeft de echtgenoot van de minister al zijn bouwgerelateerde commissariaten en adviesfuncties opgegeven bij de benoeming van mw. Peijs tot minister? Zo neen, welke bouwgerelateerde commissariaten en adviesfuncties bezit de echtgenoot van de minister op dit moment?

3

Acht u op dit moment een mogelijke schijn van belangenverstrengeling aan de orde, gezien de huidige commissariaten en adviesfuncties? Zo neen, waarom niet?

Antwoord

Antwoord van minister-president **Balkenende** (minister van Algemene Zaken). (Ontvangen 16 juni 2004)

1

Ik heb beoogd een omvattend antwoord te geven op uw vragen 2, 3, 4 en 6 in mijn antwoorden van 21 april 2004, Aanhangsel Handelingen nr. 1383, vergaderingjaar 2003–2004.

2 en 3

De regels omtrent de «Beoordeling van kandidaat-ministers en staatssecretarissen» (brief van 20 december 2002, TK 28 754, nr. 1) vormen het enig relevante kader. De kern van deze regeling is, ik citeer: «Als uitgangspunt wordt gehanteerd dat de financiële en zakelijke belangen van een partner, meerderjarige kinderen en andere familieleden in de regel niet relevant worden geacht. Het is ook ongewenst dat het ambt van bewindspersoon voor een belangrijke groep geschikte kandidaten enkel en alleen vanwege de maatschappelijke positie van partner of verwanten onbereikbaar zou zijn. De grens van de relevante financiële en zakelijke belangen die

tijdens de formatie aan de orde zijn wordt daarom mede gelegd bij die belangen waarover de kandidaat-bewindspersoon persoonlijk (mede)zeggenschap heeft.»

Dit is de regel.

Deze regel verplicht de formateur noch de minister-president om de antecedenten van partners en andere familie- en gezinsleden van bewindspersonen te toetsen anders dan te vragen naar de financiële en zakelijke belangen – zoals deelnemingen en aandelen – uitsluitend voor zover deze tevens een financieel en zakelijk belang vormen van de (kandidaat) bewindspersoon zelf.

Tegen deze achtergrond beschik ik niet over inzicht in de (neven-) functies van de partner van de minister van Verkeer en Waterstaat. Deze regel is aangevuld met de volgende bepaling, ik citeer wederom de brief van 20 december 2003: «[Dit] laat onverlet dat tijdens een ambtsperiode een bewindspersoon zelf de verantwoordelijkheid draagt om niet deel te nemen aan de besluitvorming over zaken die zijn of haar partner, kinderen, andere familie, zakenrelaties, (ex-)belangen of vroegere functies raken, voor zover

¹ Aanhangsel Handelingen nr. 1383, vergaderjaar 2003–2004.

deelneming in strijd zou kunnen komen met een goede ambtsuitoefening.»

En tot slot is er de in de brief van december 2003 vervatte regel «[dat] ter afsluiting van het gesprek [de formateur] de vraag stelt of er overigens nog feiten zijn uit het heden of verleden van de kandidaat die hij moet kennen omdat ze op enig moment van negatieve invloed kunnen worden op het functioneren van de kandidaat als bewindspersoon, dan wel het kabinet in een moeilijke situatie kunnen brengen.»

Laatst genoemde regel legt bij de (kandidaat-)bewindspersonen zelf de verantwoordelijkheid om aan mij en uw Kamer aan te geven of bij wijze van uitzondering respectievelijk op grond van bijzondere omstandigheden (neven)functies van een partner of een (ander) gezins- of familielid gemeld moet worden. En de daarvoor genoemde regel verplicht bewindspersonen om tijdens hun ambtsperiode belangenverstrengeling te voorkomen.