

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**1643**

Vragen van het lid **De Wit** (SP) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *vermeende belangenverstrengeling van een wethouder*. (Ingezonden 19 augustus 2002)

1

Bent u bekend met de berichtgeving in dagblad De Limburger inzake de vermeende dubbelrol van een wethouder?<sup>1</sup>

2

Biedt de vigerende wetgeving met betrekking tot openbaar bestuur naar uw mening de ruimte – en zo ja, onder welke randvoorwaarden – om een wethoudersfunctie te combineren met private activiteiten binnen de gemeente op het terrein van de eigen portefeuille?<sup>2</sup>

3

Indien dit formeel mogelijk is, vindt u dit in zijn algemeenheid, en in het concrete geval, een acceptabele zaak?

4

Heeft het makelaarskantoor van de desbetreffende wethouder in de periode van diens wethouderschap taxaties verricht of transacties gedaan waarbij de gemeente Vlodrop dan wel Roerdalen partij was, zoals bij de verkoop van het oude gemeentehuis van Vlodrop? Zo ja, wat is uw standpunt over een dergelijke gang van zaken?

5

Bent u op de hoogte van het externe onderzoek dat in opdracht van de

gemeente Roerdalen uitgevoerd zal worden naar de vermeende belangenverstrengeling van deze wethouder?<sup>3</sup>

6

Heeft de burgemeester van Vlodrop dan wel Roerdalen op enig moment contact gehad met uw ministerie inzake deze kwestie? Zo nee, was dit naar uw mening wenselijk of noodzakelijk geweest? Bent u bereid om alsnog een onderzoek in te stellen in deze integriteitskwestie?

<sup>1</sup> Dagblad de Limburger, editie Roermond/Roerstreek, 4 juli jl., «vragen over dubbelrol wethouder» en «Politiek Roerdalen wil opheldering over toezegging Biermans».

<sup>2</sup> In het geciteerde geval: de portefeuille (o.m.) exploitatie van bestemmingsplannen, gronden pachtzaken, financiën en economische zaken, in combinatie met een makelaardij en ontwikkelingsmaatschappij die opereren in dezelfde gemeente en de omliggende regio.

<sup>3</sup> Dagblad de Limburger, editie Midden-Limburg, 2 augustus jl.; «burgemeester noemt Rothenbach smet op blazoen Roerdalen» en 7 augustus jl.; «Roerdalen kiest Roermondenaar voor onderzoek».

**Antwoord**

Antwoord van minister **Remkes** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties). (Ontvangen 10 september 2002)

1

Ja.

2 en 3

De Gemeentewet geeft aan welke functies niet verenigbaar zijn met het

wethouderschap. Ook geeft de Gemeentewet aan welke handelingen een wethouder niet mag verrichten. Tenslotte geeft de Gemeentewet aan dat een wethouder geen nevenfuncties vervult waarvan de uitoefening ongewenst is met het oog op een goede vervulling van zijn wethouderschap. Tot 7 maart 2002 waren voor de incompatibiliteiten, de verboden handelingen en nevenfuncties voor wethouders, de regels van toepassing die in de Gemeentewet voor raadsleden werden gesteld. Door de ontkoppeling van het raadslidmaatschap en het wethouderschap heeft de Wet dualisering gemeentebestuur afzonderlijke bepalingen voor wethouders aan de Gemeentewet toegevoegd.

In artikel 36b van de Gemeentewet zijn de onverenigbare functies uitputtend aangegeven. Het gaat hierbij om openbare functies die niet met het wethouderschap kunnen worden gecombineerd. Aangezien het beroep van makelaar geen openbare functie is, is artikel 36b in ieder geval niet van toepassing op onderhavige kwestie.

Wat betreft de voor een wethouder verboden handelingen omschrijft de Gemeentewet in artikel 41c juncto artikel 15 de handelingen die door een wethouder niet verricht mogen worden. Dit om een waarborg te scheppen voor de zuiverheid in de

verhoudingen tussen enerzijds de wethouder en anderzijds de gemeente. De handelingen zijn met het oog op de rechtszekerheid zo duidelijk mogelijk omschreven. De vraag dus of een wethouder private handelingen mag verrichten dient dus vanuit artikel 41c van de Gemeentewet te worden beantwoord. Artikel 41b van de Gemeentewet stelt dat een wethouder geen nevenfuncties vervult waarvan de uitoefening ongewenst is met het oog op een goede vervulling van het wethouderschap. De wethouder dient het voornemen tot aanvaarding van een nevenfunctie te melden aan de raad en de nevenfuncties dienen openbaar te worden gemaakt. De beslissing om een nevenfunctie te aanvaarden of aan te houden of bepaalde (private)activiteiten te verrichten is primair de verantwoordelijkheid van de bestuurder zelf. Betrokkene zal daarover openbaarheid moeten betrachten en zich daarvoor moeten kunnen verantwoorden in de gemeenteraad. Het is uiteindelijk aan de raad om hier een oordeel over te vellen en daaraan eventuele politieke consequenties te verbinden.

4 t/m 6

Over de concrete casus in de gemeente Roerdalen en een eventueel extern onderzoek dat in opdracht van de gemeente Roerdalen uitgevoerd wordt heb ik niet meer informatie dan mij op grond van de berichten in het dagblad De Limburger hebben bereikt. Zoals ik reeds in mijn antwoord op voorgaande vragen heb aangegeven betreft het hier primair de verantwoordelijkheid van de betrokken bestuurder zelf om zich te onthouden van activiteiten die kunnen leiden tot belangenverstremming. Vervolgens is het aan de raad om, binnen het juridisch kader dat de Gemeentewet biedt, een oordeel te vellen over het gedrag van de betrokken bestuurder in deze kwestie. Ik zie hier dan ook vooralsnog geen rol voor de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties weggelegd. Wel heeft het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, ter bevordering van een integere ambtsuitoefening, in samenwerking met de VNG en het IPO de handreiking Integriteit van bestuurders bij gemeenten en provincies uitgebracht. In deze

handreiking worden verschillende integriteitvraagstukken besproken en is een model gedragscode opgenomen. Aan de hand van het model kan een gedragscode voor wethouders worden vastgesteld. Hiermee wordt dan uitvoering gegeven aan artikel 41c, tweede lid, van de Gemeentewet, waarin een gedragscode voor wethouders verplicht is gesteld.