

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1225

Vragen van het lid **Marijnissen** (SP) aan de minister van Justitie over *de heer Vrakking, Strukton BV en de Schipholtunnelfraude*. (Ingezonden 8 mei 2002)

1

Bent u bekend met het feit dat de heer Vrakking, voormalig hoofdofficier van Justitie in Amsterdam, juridisch adviseur is geworden van Strukton BV, een bedrijf dat betrokken is bij de Schipholtunnelfraude en voorts verdacht wordt van fraude bij de bustunnel bij Schiphol?<sup>1</sup>

2

Is de heer Vrakking betrokken geweest bij het tot stand komen van de schikking die is getroffen tussen het OM en onder andere Strukton BV over de Schipholtunnelfraude?

3

Zo ja, acht u het aanvaardbaar dat iemand met dergelijke kennis over het OM en de procesgang in de Schiphol- en bustunnelfraude in het bijzonder, een bedrijf adviseert waartegen een strafrechtelijk onderzoek loopt en waarover een parlementaire enquête aanhangig is?

4

Wat vindt u van dit adviseurschap met het oog op het beklag op grond van art. 12 Sv dat momenteel in behandeling is bij het Gerechtshof te Amsterdam?

5

Hoe beoordeelt u de kans dat de heer Vrakking zijn vanuit het OM opgedane specifieke kennis, onder andere met betrekking tot Strukton, nu gaat gebruiken tegen het OM?

6

Welke mogelijkheden ziet u om te voorkomen dat de belangen van het OM in een zaak tegen Strukton BV op deze manier worden geschaad? Bent u bereid de heer Vrakking te vragen zijn adviseurschap op te geven?

<sup>1</sup> Algemeen Dagblad, 2 mei jl., Utrechts Nieuwsblad, 2 mei jl.

### Antwoord

Antwoord van minister **Korthals** (Justitie). (Ontvangen 5 juni 2002)

1

Ja.

2

Nee.

3

Gelet op het antwoord op vraag 2 behoeft deze vraag geen beantwoording.

4

Ik zie, mede gelet op het antwoord op vraag 2, geen verband tussen dit adviseurschap en de bedoelde klacht.

5

Zoals gesteld in het antwoord op vraag 2 is de heer Vrakking niet betrokken geweest bij het totstandkomen van de schikking met

Strukton BV inzake de Schipholtunnelfraude; specifieke kennis daarover heeft hij derhalve niet. Ten overvloede wijs ik erop dat het iemand die vanuit zijn (vroegere) ambtelijke betrekking kennis draagt van enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van zijn (vroegere) ambt verplicht is het te bewaren, niet vrij staat dit te openbaren.

6

Gelet op het antwoord op vraag 5 ga ik ervan uit dat er geen belangen van het OM geschaad zullen worden door het adviseurschap van de heer Vrakking; ik zie ik dan ook geen aanleiding hem te vragen dit op te geven.