

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 1602

Vragen van de leden **Rehwinkel** en **Wagenaar** (beiden PvdA) aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Economische Zaken over *een «fundraising dinner» van de VVD*. (Ingezonden 28 juni 2001)

1

Heeft u kennisgenomen van het artikel «VVD spekt campagnekas met «enig» coryfee-diner?»<sup>1</sup>

2

Hoe oordeelt u over het verschijnsel van «fundraising dinners», waarbij soms 500 gulden per gast moet worden betaald om ministers, staatssecretarissen en Tweede-Kamerleden te kunnen ontmoeten? Horen deze personen niet zonder betaling voor het publiek toegankelijk te zijn?

3

Hoe kijkt u aan tegen de mening van het VVD-partijbureau, over de samenvaal van het fundraising dinner met een vergadering van de ministerraad: «Met een bruto-opbrengst van 60 000 gulden in het vooruitzicht moesten ze maar zorgen dat ze er zouden zijn?»<sup>1</sup>

4

Wat is uw opvatting over de uitspraak van Erik de Zwart, directeur van radio 538, over de minister van Economische Zaken: «Als ik haar in Den Haag wil spreken, ben ik dagen bezig het te regelen. Hier is het zo

gepiept?»<sup>1</sup> Wat heeft de heer De Zwart met de minister van Economische Zaken bij de desbetreffende gelegenheid geregeld?

5

Wanneer is nader bericht van de regering te verwachten over uitvoering van de (door de Tweede Kamer aangenomen) motie-Rehwinkel c.s.,<sup>2</sup> waarin wordt gevraagd om te verkennen hoe sponsoring van politieke partijen aan banden kan worden gelegd?

<sup>1</sup> Parool, 23 juni jl.

<sup>2</sup> Kamerstuk 27 422, nr. 23.

### Antwoord

Antwoord van minister **De Vries** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties). (Ontvangen 17 augustus 2001)

1

Ja.

2

In de notitie Financiering van politieke partijen<sup>1</sup> is een uiteenzetting gegeven over de regels en het beleid omtrent de financiering van politieke partijen.

Aangegeven is dat sponsoring van politieke partijen niet zonder risico's is. De schijn van belangenverstrengeling tussen schenker en ontvanger van financiële giften kan schadelijk zijn en het vertrouwen van de kiezers op het spel zetten. Anderzijds is grote

terughoudendheid geboden ten aanzien van overheidsbemoediging met politieke partijen. Dat geldt zeker waar het betreft het stellen van voorschriften over het functioneren van de partijen. Politieke partijen en volksvertegenwoordigers zijn immers primair zelf verantwoordelijk voor hun handelen, waarop zij door de samenleving en door de kiezer worden aangesproken. Zo behoort het tot de eigen primaire verantwoordelijkheid van ambtsdragers op welke wijze zij invulling geven aan hun ambt alsmede het publieke optreden dat daaraan verbonden is.

In meer specifieke zin is tijdens overleg met de Kamer over de genoemde notitie ook gesproken over financiële bijdragen aan partijen waar een moeilijk te waarderen tegenprestatie tegenover staat, zoals deelname aan een diner met bewindspersonen of andere politieke ambtsdragers tegen een financiële vergoeding. Dergelijke alternatieve fondsverwervingsactiviteiten dienen in het licht van het voorgaande te worden beoordeeld.

Het is van belang dat ten aanzien van de inkomsten zoveel mogelijk openheid wordt betracht. De Wet subsidiëring politieke partijen bevat regels over de openbaarmaking van giften. Ook de inkomsten van politieke partijen waarvoor een bepaalde tegenprestatie wordt geleverd – zoals het geval is bij fundraising diners – dienen als

«giften» te worden aangemerkt, die boven een nader te bepalen bedrag openbaar moeten worden gemaakt. De huidige regelgeving inzake partijfinanciering dient daartoe te worden aangescherpt. De bestaande regeling heeft bijvoorbeeld uitsluitend betrekking op giften van rechtspersonen en niet op bedragen afkomstig van natuurlijke personen. Ik wil dit onderwerp dan ook betrekken bij de nadere herijking van de financiering politieke partijen waarover het kabinet dit jaar een notitie aan uw Kamer zal zenden.

3

Aangezien mij van afwezigheid van de VVD-bewindslieden bij genoemde ministerraad niets is gebleken acht ik deze vraag niet aan de orde.

4

De minister van Economische Zaken heeft mij gemeld dat het «regelen» betrekking had op het gesprek dat dhr. De Zwart blijkbaar met haar wilde voeren. Tevens heeft de minister van Economische Zaken mij gemeld dat het bedoelde diner niet de enige plek is waar zij in het openbaar rondloopt. Ook openingen, recepties en vergaderingen die zij toespreekt bieden gelegenheid haar «in het wild» te spreken. Overigens heeft zij dhr. De Zwart niet van het nut van veilingen kunnen overtuigen.

5

Zoals ook bij het Algemeen Overleg met de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op 7 december 2000<sup>2</sup> is toegezegd, zal de motie Rehwinkel c.s. worden meegenomen bij de algehele herijking van de Wet subsidiëring politieke partijen. Conform de inhoud van de genoemde motie bezint het kabinet zich momenteel op een verscherping van de maatregelen omtrent giften van politieke partijen. In de toegezegde notitie zal ik de Kamer nader op de hoogte stellen van de concrete voorstellen die mij op dit terrein voor ogen staan.

---

<sup>1</sup> Kamerstuk, 27 422, nr. 1.

<sup>2</sup> Kamerstuk, 27 422, nr. 5.